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Bismillahirrahmanirrahim.

Salat ve selam Rasulullah’ın üzerine olsun. Hepinizi Allah’ın selamıyla selamlıyorum. Siz değerli bilim adamlarına, siyasetçilere, yazarlara ve basın mensuplarına hitap etme fırsatı verdikleri için platform üyelerine teşekkürlerimi arz ediyorum.

Konuşmamızın başlığı “İslam, Laiklik ve Demokrasi” şeklindedir. Felsefi yönü de olan bir konuyu sizlere, pratik olarak aktarmaya çalışacağım. Konuşma metni hazır ama sizlere metne bağlı kalmaksızın samimi bir dille hitap etmek istiyorum. Aslında ben kürsülerde ders anlatmaya yabancı değilim.

Laikliğin felsefi ve bilimsel arka planı olmakla birlikte biz bir sorunla karşı karşıyayız. Sorun, toplumda siyasi ve dini konuların nasıl yönetileceğiyle ilgilidir. Bu sorun Batı’da kiliseyle devletin ayrışmasına kadar devam etmiştir. Özellikle Protestanlık mezhebinin ortaya çıkmasından sonra, batı toplumları ayrışmış, 16 ve 17. yüzyılda Katolik ve Protestan mezhepler arasında savaşlar çıkmıştır. Bu savaşlar Batı toplumlarının birliğini tehdit etmiştir. Bundan dolayı laiklik, bu din savaşları için bir çözüm olarak gelmiştir. Batı’da din, birlik beraberlik faktörü değil; ayrışma, çatışma ve savaş faktörü olmuştur. Bundan dolayı toplumu bir ve beraber tutmak için dini siyasetten uzaklaştırma gereği duyulmuştur. Allah adına konuşan kiliseyi, kendi görevleriyle sınırlandırıp siyasetten uzak tutmak istenmiştir. Dinin kendine has dar bir alanı olup, devletin alanı geniştir. Öyleyse laiklik Avrupa’da din savaşlarını sonlandırmak için getirilmiştir. Laiklik, ulus devletinin bir parçası olmuştur. Vatandaşlık kavramı ise dinin yerini alan bir kavram olmuştur. Vatandaşlık, aynı devletin üyeleri için ortak bir unsurdur. Her bir fert, dini ne olursa olsun, hak ve hukuk açısından devletin eşit vatandaşıdır. Bu açıdan laiklik din dışılık değildir. Toplumdaki sorunu çözmek, fertler arasındaki savaşa son vermek için gelmiştir. Laiklik, din için sınırlı bir alan tahsis ederken, kalan alanı devlete devreder.

 Laiklik anlayışı hiç bir zaman tek tip olmamıştır. Merhum Abulvehhab el-Mesîrî, *Kapsamlı laiklik ve Kısmî Laiklik* adlı bir kitap yazdı. Kapsamlı laiklik, dine karşı tam bir cephe alan laiklik anlayışı olup Fransız modeli ve komünizm anlayışı bunun örneğini teşkil eder. Fransa’da din adamlarıyla devrimciler arasında büyük çatışmalar yaşanmıştır. Öyle ki kilise orada, derebeylik sistemi tarafında yer alıyordu. Fransız devrimciler krallık ve kilise düzenine karşı mücadele yürütüp*, son kralı, son papazın bağırsaklarıyla asın* sloganını yaymışlardır. Krallık ve kilise ortak düşmandır. Fransa örneği, aşırı laiklik anlayışını temsil eder. Sekülerizm olarak bilinen bu anlayıştan bazı Kuzey Afrika ülkeleri ve Türkiye gibi ülkeler de etkilenmiştir. Örneğin, fular olarak bilinen başörtüsü bazı Avrupa ülkelerinde bir sorun oluşturmazken, insanların özel yaşantılarına müdahale anlayışını savunan Fransa örneğini takip eden ülkelerde, bu sorun oluşturmuştur. Kısmi laiklik anlayışı Anglo Sakson ülkelerinde uygulanmıştır. Örneğin İngiltere’de kraliçe, din ve siyaset makamını temsil eder. Almanya ve Amerika’da uygulanan laiklik de kısmi laiklik tarzındadır. Bu ülkelerde devlet ve kilise birbiriyle uyumludur. Fransız asıllı Amerikalı Yazar Alexis de Tocqueville, ülkede en güçlü, etkili kurumun kilise olduğunu söyler. Bundan dolayı, Amerikan Başkan adayları kiliselere gidip konuşmalar yaparlar. Yeni başkan Donald Trump, konuşmalarında Hristiyanlığa bağlılığını sürekli vurgulamakta ve İncil’i yanından ayırmadığını söylemektedir. ABD’de kiliseyle devlet arasında herhangi bir çatışma yaşanmaz. Aynı durum Almanya ve İngiltere için de geçerlidir. Kısmi laiklik, devletin tarafsızlığını ifade eder. Bu anlayışta, devlet dine, inanç meselelerine müdahale etmez. Bütün dinlere eşit mesafede durur, onları kollar. Böylece din ve vicdan özgürlüğünü güvence altına alır. Dinin toplumda ahlaki ve ailevi rolleri vardır. ABD’deki seçim kampanyalarında dinin toplumdaki rolü sebebiyle, kürtaj, okullarda namaz kılınması gibi hususlardan bahsedilir. Bu durum çatışmacı ve müdahaleci laiklik anlayışına sahip olan Fransız ve eski Sovyet tarzı laiklik anlayışında söz konusu değildir. Öyleyse laiklikten bahsederken tek bir laiklik anlayışından değil farklı anlayışlardan bahsediyoruz.

Laiklik kavramı gibi, İslam kavramı da farklı anlaşılmaktadır. İslam, Kur’an ayetlerinin ve sünnetin açıkladığı bir dindir. Fakat bu nasların birden çok tefsiri vardır. Ayetler farklı tefsirlere açıktır. Biz tek bir dinin, İslamın farklı yorumlarından bahsediyoruz. Bu durumun bir sonucu olarak aynı inanca sahip olanlar her zaman birlik içinde olmamışlardır. Bugün Irak’ta, Suriye’de İslamî grupların dini saiklerle birbirleriyle çatıştıklarına şahit oluyoruz. Bunlardan hangisinin diğerinden daha dindar olduğunu nasıl tespit edeceğiz. Çünkü her ikisi de aynı dinin mensupları olduğunu söylüyorlar. Dini yorumların farklılığı devam ettiği sürece sorun da varlığını devam ettirecektir. Bu yorumlardan hangisini benimseyeceğiz. Burada demokrasinin devreye girmesi söz konusudur. Bazıları demokrasiyi laiklik anlayışıyla irtibatlandırıyorlar. Bu anlayışa göre laik olmadan demokrat olmak mümkün değildir. Bu ilişki şekli doğru değildir. Demokrat olmayan komünist ve sosyalist laikler olabileceği gibi, dindar olan demokratlar da vardır. Örneğin batıda Hristiyan demokratların olduğunu görüyoruz. Aynı şekilde Budist, Yahudi demokratlardan söz edebiliriz. Öyleyse laiklik ve demokrasi arasında kurulan bu ilişki sağlıklı olmayıp bir iddiadan ibarettir. Biz, Hristiyan demokrattan bahsettiğimiz gibi demokrat Müslümandan da bahsedebiliriz. Şu soru sorulabilir: Laiklik Batı’da devleti ve vatandaşlarını kilisenin baskısından kurtardıysa, Müslümanların da, devletin bütün vatandaşları kucaklaması, din özgürlüğünü sağlaması, herkesin özgürce inancını seçmesi için bu çözüme ihtiyaçları var mıdır? Böylece laikliğin sağladığı haklar sağlamış olsun. Batı bu sayede inanç, vicdan, düşünce ve basın özgürlüğünü elde etmiştir. Devlet her vatandaşına eşit mesafede yaklaşmaktadır. Bütün bunlar laik anlayış çerçevesinde gerçekleşmiştir. Müslümanların da aynı yolu takip etmesi gerekir mi, vatandaşların haklarını, ancak İslamı toplumdan tamamen uzaklaştırarak mı sağlayabilir?

 Hz. Peygamberin yaşadığı tarihi tecrübeye dönelim. Rasulullah, daha önce adı Yesrib olan Medine’de devletin temellerini attı. O zaman Medine’de bir devlet yoktu. Hz. Peygamber bir yönetim modeli kurdu. Medine halkı tek bir dine mensup değildi. İnsanların çoğu zamanla İslamı seçerken bazıları müşrik olarak kalmıştı. Orada bazı Yahudi kabileler yaşıyordu. Bunların Rasullah’ın kurduğu devletteki konumları nasıldı? Medine’den kovuldular mı, öldürüldüler mi veya onlara zorla Müslüman olmaları için baskı yapıldı mı? Hz. Peygamber Medine’ye yerleştiğinde ilk olarak kardeş ilan ettiği ensar ve muhacir eşliğinde bir mescid inşa etti. İkinci icraatı ise yeni devletin anayasası olan Medine vesikasını hazırlamak olmuştur. Bu vesika kırktan fazla madde içeriyordu. Bu maddelerden biri, her bir Medineliye inancına bakmaksızın vatandaşlık hakkı tanıyordu. Yahudileri kabile kabile sayarak bir ümmet, mucahir ve ensarı ayrı ümmet olarak kabul ediyordu. Hepsi bu devletin eşit bir vatandaşı olmuşlardı.

Enfal Suresinde bu durumdan bahsedilir. Mekkeli Müslümanların hepsi Medine’ye göç etmemişlerdi. Bazıları hicret ederken bir kısmı bazı sebeplerden Mekke’de kalmışlardı. Hicret etmeyenler, Müslüman olmaları cihetiyle Medine’deki devletin vatandaşları değildiler. Ayette, “*İman edip de henüz hicret etmeyenler üzerinde onlar hicret edene kadar senin bir velayet hakkın yoktur. Eğer din konusunda sizden yardım isterlerse, sizinle aralarında sözleşme bulunan bir kavme karşı olmadıkça onlara yardım etmek üzerinize borçtur*” (8.Enfal: 72) buyrulur. Mekke’de kalan Müslümanlar bir baskıya maruz kaldıklarında onlara yardım etmek, onları için savaşmak gerekir mi, onlara yardım etmek Müslümanların bir görevi midir? Kur’an’a göre onlar henüz İslam devletinin vatandaşları değildirler. Vatandaşlık devlete aidiyetin ifadesidir. Her Müslüman İslam devletinin bir ferdi değildir. Vatandaşlık hususunda din ayrımı gözetilmez. Örneğin Yahudi bir vatandaşı saldırıya uğradığında onu korumak devletin görevidir. Hz. Peygamber’in kurduğu devlet vatandaşlık temeline dayanıyordu. Öyleyse İslam’daki ilk devlet örneği Müslüman olan olmayan herkesi kucaklayan çoğulcu anlayışa sahipti.

 Ancak zaman içinde bu anlayıştan uzaklaşıldı, şura, danışma meclisi terkedilip, diktacı anlayış hakim oldu. İslam toplumu açık toplum olma özelliğini kaybetti. Yahudiler bir kutup, Hristiyanlar bir kutup oldu. Fakat bu inançlar yaşama fırsatı buldu. Örneğin Irak bölgesine bakıldığında, sanki inançlar müzesi gibidir. Orada başka yerlerde bulunmayan inançlar yaşama fırsatı bulmuştur. Suriye, Mısır toprakların da benzerlerini görmek mümkündür. Çünkü İslam medeniyeti özgürlükler medeniyetidir. Dinde zorlama yoktur. Din kişisel tercih meselesidir. İnanıp inanmamak Allah’la insan arasındaki bir meseledir. İslam devletinin görevi, İslamı insanlara zorla kabul ettirmek değildir. Devletin görevi insanların güvenliğini sağlamak, adaleti gerçekleştirmek, en iyi şekilde onlara sağlık hizmetleri, eğitim hizmetleri sunmaktır. İnsanın dindarlığı, başörtüsü tercihi inanç meselesidir. Baskının sonucu, korkudan dolayı görünürde kabul etmek gibi olsa da, böyle yapmakla insanları münafıkça davranmaya sevkeder. Fakat İslam, toplumun münafık bir toplum olmasını istemez. İslam ülkelerinin birinde, havaalanında, Avrupa’ya gitmekte olan uçağa binen kadınların hepsinin başı kapalı olduğunu gördüm. Uçak havalandığında, bütün örtülerin uçtuğunu, açıldığını görünce şaşkına döndüm. Ben bu devletin başarısız olarak nitelenmesi gerektiğini söyledim. Baskıya dayanan eğitim sistemi de başarısızdır. Buna karşılık, bugün Türkiye Tunus gibi özgürlüklerin olduğu ülkelerde başörtüsüne devletin bir müdahalesi yoktur.

 Devlet kişisel hürriyeti garanti altına alır. Bu ülkelerde (Türkiye ve Tunus) kadınların yaklaşık %50- 60’ı başörtüsü kendi istekleriyle takmaktadır. İslamın savunduğu anlayış budur. Toplumların ve devletin özgürlüğü, devletin vatandaşlık ilkesine dayanması gibi laikliğin Batı’da gerçekleştirdiğini, İslam daha önce gerçekleştirmiştir. Çünkü İslam, dinde zorlama yoktur ilkesini esas alır. İslamda kilise türü bir dini otorite yoktur. Yeryüzünde Allah’ı temsil ettiğini iddia eden bir otorite yoktur. Dinin resmi sözcüsü Kur’an, Hz. Peygamber ve sünnetidir. Müslüman Kur’an’ı açar, ondan sorumluluklarını öğrenir. Batıda laikliğin gerçekleştirdiğini, çoğulcu, demokratik ve mutedil İslam anlayışı gerçekleştirmiştir. Bunu gerçekleştirmek için komünizm de olduğu gibi dinin toplumdan uzaklaştırılması gerekmez. Çünkü komünizm ve katı Fransız laiklik anlayışı örneğinde olduğu gibi dini toplumdan uzaklaştırmak büyük zararlara yol açar. Helal, haram, cennet, cehennem, hayır şer, kutsal anlayışı toplumumuzun temel değerlerindendir. Toplumdan bu mukaddes değerleri çekip alınması, -laikliğin anlamlarında biri de değerlerin toplumdan soyutlanmasıdır-, Kur’an’ın kutsallıktan soyutlanması, inançların kutsallıktan soyutlanması sonucunda, siyaset bir tür fırsatçılığa dönüşür, güçlü zayıfı medya gücüyle, rüşvetle ve maddi üstünlükle ezer. Laikliğin gerçekleştirdiği olumlu şeyleri açık ve özgür İslam toplumlarında gerçekleştirmek mümkündür. Ağır bir bedel ödemeden bunları gerçekleştirebiliriz.

İslam ilkelerini ikiye ayırmıştır. Dinin omurgasını temsil eden bütün Müslümanların ittifak ettiği açık, net ilkeler vardır. İslamdaki inanç esasları, ibadetler, helal haram konuları açık ve nettir. Müslümanlardan bu konularda birlik olmaları istenir. Bunların dışında, birde çok yoruma açık ictihad alanları vardır. Dinin ilk muhatapları olan sahabenin, inanç esaslarını oluşturan alanla ictihad alanlarındaki tutumları bilinmektedir. Hz. Peygamber, sahabeye herhangi bir konuda bir şey söylediğinde, sahabe bunun vahiy mi yoksa ictihadi bir mesele mi olduğunu Peygambere sorardı. Örneğin Bedir savaşında Hz. Peygamber orduyu yönlendirirken, orduya, su kuyularının Müslüman ordusuyla müşrik ordusu arasında kalan noktayı tayin etti. Sahabeden biri belirlenen konumun askeri açıdan uygun olmadığını söyledi. Su kuyuları gerimizde kalırsa, biz su ihtiyacımızı giderirken onlar susuz kalacaktır dedi. Hz. Peygamber bu görüşü kabul etti. İslamda açık hüküm bildiren nasların yanında içtihada imkan veren alanlar vardır. Nasların birçoğu içtihada açıktır. Bizim ibadet alanıyla muamelat alanını birbirinden ayırmamız gerekir. Örneğin namazın farzları, rekat sayıları, tertibi gibi hususlar ibadet alanına girer. Bu alanın sınırları naslarla çizilmiştir. Hz. Peygamber, “*namazı benim kıldığım şekilde kılın*” buyurmuştur. Bu alanda içtihad imkanı yoktur. Bir de muamelat denilen içtihad alanı vardır. Muamelat, günlük yaşamın düzenlenmesi, ekonomik, eğitim, yönetim sistemi gibi alanları temsil eder. Bu alanlarda İslam genel bir ilke koyar. Bizi adalete, sevgiye, kardeşliğe, özgürlük ve barışa yönlendirir. Bunun nasıl gerçekleşeceği ise içtihada bağlıdır. Siyaset çoğunlukla içtihad alanıdır. İnanç alanının sınırları bellidir. Muamelat alanı toplum ve birey yararına olan hedeflere dayanır. Amacı özgür, barış içinde, gelişmiş, eğitimli bir toplum inşa etmektir. Bunlar içtihad alanlarıdır. Buradan hareketle demokrasi, laiklik ve din, din ve demokrasi ilişkisini, din ve muamelat ayrımını tarihi tecrübemizden yola çıkarak anlamamız gerekir. Bu ayrım ibadet, itikat alanı ile muamelat arasındaki ayrımdır. Bu ayrım, Hz. Peygamberin sahabelerinin açık nasların emri ile içtihad alanlarını tespit etmeleri anlayışında açıkça görülmektedir.

Bizim Tunus tecrübemize gelinde, bir devrim gerçekleştirdik. Tunus toplumu, İslamcı olanı, laik olanı, kadını erkeği ile topyekün zülme karşı, dikta rejime karşı bir devrim gerçekleştirdi. Özgürlüklere ve insani değerlere sahip çıktı. Barışçıl yollarla dikta rejimi devirmeyi başardı. Devrimi, toplumun hedeflediği özgürlük ve adaleti gerçekleştirme yönünde yönetti. Bizim bir anayasa yapmamız gerekiyordu. Bu anayasayı tek bir partinin, sadece bir tarafın kaleme alması doğru olmazdı. Devrime her kesimin katıldığı gibi anayasayı aynı şekilde çoğulcu olarak hazırlamak gerekiyordu. Anayasayı hazırlamaya başladığımızda, İslami cepheden birileri anayasanın şeriat kapsamında düzenlenmesini istedi. Devrime katılan bir kesim buna itiraz etti. Neredeyse toplum şeriatın yanında yer alanlar ve almayanlar olarak ikiye bölünecekti. Bu sorunu şöyle çözdük. Anayasa toplumun geniş kesimlerinin ittifakıyla oluşur. Bir kesimin, bir partinin görüşlerinden ibaret değildir. Tunuslular, “devletin dini islamdır” maddesinde ittifak sağladılar. Müslüman toplum bu maddeyi olumlu karşılarken, bazıları şeriat kavramının açık bir kavram olmadığı düşüncesinden hareketle şeriat maddesinin anayasada yer almasını istemediler. Eğer anayasada ortak kanaat ve açıklık hedefse, bu talebi yerine getireceğimizi söyledim. Önemli olan toplumun bir metin etrafında buluşmasıdır. Bu anayasada inanç ve vicdan özgürlüğü ve düşünce özgürlüğü, kadın erkek eşitliği sağlanmaktadır. Kadın ve erkeğin parlemanto, belediye ve diğer devlet kurumlarında aynı haklarla temsilinin yolu açılmıştır. Toplumsal ve siyasal haklar güvence altına alınmıştır. Bu itibarla biz bu anayasayı bütün Tunusluların haklarını güvence altına aldığı için İslami bir anayasa olarak kabul ediyoruz. Dinin, hayat bulduğu alan toplumdur. Her şey devlet tarafından dikte edilirse toplumda bir memnuniyetsizlik olur. Devletin görevi, toplumun güvenliğini sağlamak, insanlar arasında adaleti sağlamak, hizmet sunmaktır, onların günlük hayatlarına davranışlara müdahale etmek, bir inanç baskısı oluşturmak değildir.

Değerli dostlar! İslam devlet erki sayesinde değil, insanların inançlarını sahiplenmesiyle yaşar. Şeriat, devletin toplumu dizayn etmesiyle değil, insanların günlük yaşamlarında helali haramı, iyiyi kötüyü ayırarak İslama göre yaşamalarıyla hayat bulur. Toplum bu değerlere sahip çıkarken devletin görevi bunların yaşamasına zemin hazırlamaktır. İslamda gönüllülük esastır. İslam özgürlük meydanında her zaman değeri koruyan bir meta gibidir. İslama göre özgürlük en değerli ilkelerden biridir. Biz 1981 yılından itibaren herkes için özgürlük söylemiyle siyasete girdik. Biz özgürlük ortamında İslamın kesinlikle kazanacağına inanıyoruz. İslamın özgür ülkelerde gelişeceğine inanıyoruz. Sosyalist Sovyet yönetimi altındaki bölgelerde İslam neredeyse unutulacaktı. Onun için insanlar diktatör rejimlerden özgürlüklerin yaşandığı ülkelere göç etmektedir. Ortaçağda Avrupa’da yaşayanlar İslam ülkelerine göç ediyorlardı. Bugün maalesef Müslümanlar diktatör rejimlerden Avrupa ülkelerine göç etmektedirler. Onlar İslamdan küfre yönelmiyor, zulümden adalete sığınıyorlar. Mekke’deki sahabeler, zulümden kaçarak Habeşistan’daki yönetime sığındılar. Hz. Peygamber onlara, Habeşistan’da halkına zulmetmeyen bir kralın olduğunu onlara söylemiştir. Bu gün Etiyopya sınırlarında bulunan Habeşistan’ı adil bir kral yönetiyordu. Müslümanlar Mekke’yi adalet arayışıyla terketmişlerdir. Allah (c.c) bu dünyayı adalet dengesiyle yaratmıştır. Biz adaleti, eşitliği, özgürlüğü, kadın haklarını, azınlık haklarını sağladığımız oranda İslamı anlamış, ona hizmet etmiş oluruz. Bu demokrasi anlayışımız bizim için yeterlidir. Hepinize teşekkür ediyorum.

**Soru cevap faslı:**

**Soru (1)**: Sayın Gannuşi sizi aramızda görmek, bizim için büyük bir şeref, Türkiye’ye hoş geldiniz. Tunus her zaman bizim kardeş ülkemizdir. Bundan sonra da bu kardeşliğimiz devam edecek. Siz Fransız kültürünü iyi bilen bir ülkeden geliyorsunuz. Fransa Magrib ülkelerini sömürgecilik dönemiyle birlikte daha sonra çok iyi tanımasına rağmen, Fransa’da yetişmiş çok sayıda Tunus kökenli bilim adamı olmasına rağmen, sağ ve sol olmak üzere Fransız siyasilerin İslamı kötülemeleri, Fransa’nın yaşadığı bütün güçlükleri Müslümanlara yığmaları, İslamı uygarlıkla bağdaşmayan bir din olarak televizyonlarında, gazetelerinde, yayınlarında, her geçen gün artan bir şiddetle söylemelerinin nedenini acaba anlayabiliyor musunuz? Biz Fransa’yı her zaman uygar bir ülke olarak gördük, zannettik. Tabii bunun büyük bir hayal olduğunu da son yıllarda öğrendik. Ama sizin gibi o ülkeyi bizden daha iyi tanıyan, dilini bilen biri olarak yazmış olduğunuz kitaplarla bunu daha iyi yorumlayabileceğinize inanıyorum. Değerlendirmeleriniz, Türk siyasetini temsil eden mümtaz kişilerin de Türkiye ile Fransa arasındaki ilişkilerin gözden geçirilmesine belki biraz yön verecektir. Teşekkür ediyorum.

**Raşid el-Gannûşi**: Sorunuz için teşekkür ediyorum. Fransa büyük bir ülkedir. Fransa medeniyeti bizi etkilediği gibi Türkiye’yi de etkilemiştir. Bu etki tamamıyla olumsuz olmayıp, olumlu ve olumsuz yönleri vardır. Bugün Fransa’nın İslama düşmanca bir tavır takındığını söyleyemeyiz. Fransa, Avrupa’da en fazla Müslüman nüfusun yaşadığı ülkedir. Müslümanların ülkedeki oranı yaklaşık olarak % 10’dur. Bu büyük bir orandır. Ülkede binlerce mescid vardır. Müslümanların okulları, ticaret merkezleri vardır. Fransa’daki yaşamın Kuzey Afrika’dan daha iyi olduğunun delili, insanların buralardan Fransa’ya göç etmeleridir. Aksi bir göç söz konusu değildir. İnsan evinden ayrılmak istemez ve mecbur kalmadıkça yaşadığı yeri terketmez. Bunu ancak daha iyi bir yaşam için yapar. İnsanlar Fransa’ya göç ediyorsa bu orada daha iyi yaşam imkanı buldukları içindir. Fransa demokrat bir ülke olarak görülmektedir. Orada din özgürlüğü vardır. Müslümanlar orada huzur içinde yaşıyorlar. Bazı Müslümanlar terör olaylarıyla Fransa’ya kötülük etmişlerdir. Fransa’nın yetiştirdiği bazı Müslüman gençler İslamı yanlış anlamışlardır. Bunu yapanlar sadece Fransa’ya değil İslama da zarar vermişler, Fransa’da yaşayan Müslümanları zor duruma düşürmüşlerdir. Biz bu terör olaylarını kınadık, Fransa’nın yanında ye aldık. Terör karşısında birlikte hareket etmemiz gerekir. Terör ister Fransa’da ister Amerika’da ister Türkiye’de, ister Tunus’ta nerede olursa olsun kınamamız gerekir. Terörün hiçbir zaman haklı gerekçesi olamaz.

**Soru 2 (Prof. Dr. İlhami Güler)**: Sayın Gannûşî’ye bu güzel konuşmalarınızdan dolayı teşekkür ederim. Merhum Muhammed el-Câbiri, laiklik kelimesinin Arap sözlüklerinden çıkarılmasını söylemişti. O da sizin gibi demokrasi ve akılcılık kavramının Müslümanlar için yeterli olduğunu iddia ediyordu. Siyasal akt, siyasal ilişki büyük sevaplar ve günahları içermesi sebebiyle, dinin özünden olması zorunlu olduğuna göre, siyasal süreç içerisinde bulunan bir kişi, Allah adına, Kur’an adına, İslam adına, Şeriat adına konuşmadan, eylemlerini ve yargılarını Tanrı böyle diyor, Allah böyle diyor, şeriat böyle diyor, İslam böyle diyor tarzında değil de Allah’ın ve Hz. Peygamber’in yaptığı gibi makul ve ahlaki dille ifade ettiği takdirde, o zaman biz laikliğin çözmeye çalışmış olduğu ve Hristiyanlık ve İslam tarihinde görebileceğimiz, Tanrı adına, din adına konuşanların yaratmış olduğu iç savaş, şiddet, totaliterizm ve aynı zamanda din sömürüsünden kurtulmak imkanımız doğmuş oluyor. Dolayısıyla Batı’nın içerisine düşmüş olduğu dinden kopma, dini reddetme tarzında bir şeyden kurtulmuş oluyoruz. Çözümlerimizi ve söylemlerimizi Hz. Muhammed’in yaptığı gibi Allah, Kur’an, İsam ve şeriat adına değil de makul, mantıklı ve maslahata uygun, sizin de ifade ettiğiniz gibi insanların maslahatını, özgürlüğünü karşılayacak şekilde tarzda icraatlarımızı ve söylemlerimizi bu tarzda kurduğumuz zaman laiklik sorununu halletmiş oluyoruz. Bu yaklaşıma nasıl değerlendiriyorsunuz?

**Raşid el-Gannûşî**: Sayın Hocam teşekkür ediyorum. Câbiri, Magribli bir alimdir. Müslümanların laiklik terimini terimini kullanmalarına gerek yoktur. Bu terimin anlamı açık değildir. Bazıları laikliği dine karşı bir duruş olarak anlarken bazıları da onu özgürlük olarak yorumlamaktadırlar. Laikliği özgürlükle de açıklamak doğru değildir. İnsan laik olabilir ama özgür olmayabilir. Tersi de mümkündür. Terimin anlamının açık olması gerekir. Laiklik teriminin Arapça karşılığı dahi tek değildir. Bazıları onu almâniyye (dünyaya ait olan, dünyevî) bazıları ilmâniyye (bilimi, aklı önemseyen) şeklinde telaffuz etmektedirler. Müslümanlar hem dünyayı hem de ilmi önemserler. Laikliğin bir de dine karşı olan olarak tanımlayanlar vardır. Bütün bunlardan dolayı Câbiri, demokrasi terimini kullanmayı tercih etmiştir. Biz Nahda hareketi olarak kendimizi Müslüman demokrat olarak tanımlıyoruz. Benzer şekilde Batı’daki bazı siyasi oluşumlar da kendilerini Hristiyan demokrat olarak ifade etmektedir. Devletin vatandaşlık ilkesine dayanması gerekir. Bugün dünyada 57 müslüman ülkesi vardır. Bugün bir İslam ümmetinden söz edemiyoruz. Günümüzde bir milyarı aşan İslam toplumunu azınlıklarıyla beraber 57 ülke temsil etmektedir. Dünyada yaklaşık 300 milyon Müslüman, Müslüman olmayan ülkelerin vatandaşı olarak yaşamaktadır. O Müslümanlar İslam ümmetinin bir parçasıdır. Bugün siyasal anlamda bir İslam ümmeti yoktur. Müslümanların yaşadıkları ülkeleri benimsemeleri, sevmeleri gerekir. Bugün ümmeti temsil eden bir hilafet yoktur. Günümüz devletlerinin çoğu ulus devletidir. Her Müslüman yaşadığı ülkenin vatandaşı olarak hak ve hürriyetlere sahiptir. Vatandaş olarak vergisini öder, gerektiğinde vatanını savunur. Yeni bir durumdan bahsediyoruz. Bugün ümmet denilince inanç birliği kastedilmektedir. Siyasal anlamda Müslümanları ulus devletleri temsil eder. Müslümanların oluşturduğu İslâmî Yardımlaşma Örgütü 57 müslüman ülke tarafından temsil edilmektedir.

**Soru (Prof. Dr. Muhammet Hayri Kırbaşoğlu)**: Sayın Gannûşî, ikinci vatanınıza hoş geldiniz. Birçok akademisyen gibi ben de siyaset ve düşünce alanında Gannûşî’nin fikirlerini benimsediğimi ifade edeyim. İslam alemi Müslümanlardan ibaret değildir. Orada başka kimliklere sahip insanlar yaşamaktadır. İslam dünyasını, üç semavî dinin ortak değerlerinden hareketle, örneğin on emir veya Şatibî’nin ifadesiyle beş esas üzerinden vatandaşlık temelinde yeniden tanımlamamız mümkün mü? Dinin dışında herkesin kabul ettiği insan hakları olarak ifade edebileceğimiz ortak değerler vardır. “*Müslümanların işleri aralarında şura iledir*” ayetinden (42. Şura, 38) hareketle toplumun bütün kesimlerini kapsayan bir anlayışla hareket etmek daha doğru olmaz mı? Fazlurrahman, bu ayetin bize katılımcı demokrasi için ufuk açtığını söyler. Örneğin, Sudan’da şeriatın imkan verdiği azınlık hukukunun uygulanması, Sudan’ın ikiye bölünmesine sebep olmuştur. Dini kimlikten, mezhep ve ideolojik yaklaşımdan ayrı olarak vatandaşlık esasında çözüm aramak daha doğru değil midir?

**Raşid el-Gannûşî**: Teşekkürler. Bu önemli bir soru. Toplumumuzu vatandaşlık temelinde tanımlamaktan başka seçeneğimiz yoktur. Nebi s.a.v’in Medine’de kurduğu devlet vatandaşlık esasına dayanıyordu. Medine’de yaşayan Yahudi, müşrik, Müslüman herkes devletin bir vatandaşı kabul edildi. Bu siyasal bir toplum tanımıdır. İnanç temelli ümmet tanımı ise başka bir şeydir. Siyasal anlamda ümmet anlayışına gelince bu çok uzun süre devam etmedi. Abbasiler döneminde bile Endülüs gibi bazı bölgeler devletten koptu. Bugün biz ulus devlet sürecini yaşıyoruz. Aslında Müslüman ülkelerde yaşayanlar Müslüman olmasalar bile İslam medeniyetinin bir parçasıdır. Çünkü İslamın hitabında bazen ey inananlar bazen de ey insanlar ifadesi kullanılır. Ey insanlar hitabı, insan aklına çağrıdır. *Ey İnsanlar biz sizi bir erkek ve bir dişiden, bir arada yaşamanız için yarattık* (49.Hucurat, 13). Çatışmadan uzak, birbirinize destek olmanız için demektir. Din farklılığı çatışmanın aracı olamaz. İslam din savaşını, birisiyle dini sebebiyle savaşmayı yasaklar. Bugün cihad kavramı yanlış anlaşılmaktadır. Yahudi ve Hristiyanlarla, Yahudi ve Hristiyan oldukları için savaşmak olarak anlaşılmaktadır. Bu anlayış İslam mantığıyla çelişmektedir. Allah bizi, bize savaş açanlarla Allah yolunda savaşmaya çağırır. “*Aşırıya kaçmayın Allah aşırıya gidenleri sevmez”* (2.Bakara, 190). Cihad, ümmete savaş açanlarla mücadele etmek, İslam topraklarını korumaktır. Cihad insanların zorla Müslüman olmasını sağlamak değildir. İslamda, dinde zorlama yoktur ilkesi vardır. Bir kimseyi Müslüman olmaya zorlamak münafıklığa kapı aralar. Münafıklık en kötü vasıftır. İslam devletinde Müslüman olmayanlar da İslam medeniyetine katkı sağlar. Lübnanlı Hristiyan bir edebiyatçı, “ben inanç olarak Hristiyan, medeniyet olarak İslam medeniyetine mensubum” der. İslam medeniyetine farklı inançlara sahip insanlar katkı sağlamıştır. Medeniyet demek, üretim, gelişim, keşif sahasında herkesin ortak ürünü demektir. Taassub duygusuyla hareket ederek bir medeniyet inşa etmek mümkün değildir. İslam şehirleri, medeniyet temsilcileridir. Örneğin İstanbul, birçok medeniyeti içinde barındırmaktadır. Tarihte birçok azınlığı kucak açmıştır. Endülüs’te zulüm gören Yahudiler oraya sığınmıştır. Medeniyet, özgürlük sahasını, insani değerleri temsil eder. İslam insani değerlere sahip çıkar. Bugün Birleşmiş Milletleri önemsiyoruz. Bu kurumların savunduğu Evrensel insan haklarına İslam karşı değildir. İnsan hakları denilen şey Hz. Ömer’in “annelerinin hür doğurduğu insanları ne zaman köleleştirdiniz” sözünün tercümesidir. İslamın şemsiyesi altında Müslüman olsun veya olmasın herkes yaşama fırsatı bulur. BM’nin temsil yetkisi adil değildir. Beş daim üye bütün ülkelerin kaderini belirlemektedir. Beş daimi üyeden hiçbiri Müslüman değildir. Biz bu tür kurumların yeniden reform edilmesini savunuyoruz. İnsanı önemseyen bu tür kurumların geliştirilmesi gerekir. İnsanı esas alan bir anlayışı hedefliyoruz. Kur’an son suresinde (Nass suresi) beş defa insan kelimesi geçmektedir. İnsana değer veren bir dine inanmakla ne kadar bahtiyarız. İnsan haklarını yerine getirdiğimiz oranda İslama yakın oluruz. Maalesef bugün birçok İslam ülkesinde insan haklarına saygı duyulmamaktadır. Bu haklardan insanları mahrum edemezsiniz. Eğer bu yolda mücadele verirsen dünya ve ahirette Allah karşılığını verecektir. Bu hakların takipçisi olmazsak, ilerlemememiz mümkün değildir. Adaleti sağlamadan namazımız ve haccımız ne olursa olsun, bir yere varamayız. Çünkü Allah, dünyanın adaletle kaim olacağını söyler. Demokrasi ve insan hakları olmadan Müslümanların gelişmesi mümkün değildir.

**Soru (4)**: Müslümanların egemen olduğu, anayasasında İslam hukukuna referansta bulunan bir devlette diğer inançların hak ve hukuklar garanti altına alınabilir ve siyasal anlamda eşit ve adil şartlar sunabilir. Fakat iki Müslüman arasında yaşanan bir sorunda, doğrudan Kur’ana dayalı bir özel hukuk problemi içeren bir meselede bir Müslüman bu Kur’anda geçen İslam hukukunun kesin nassına değil de laik bir hukuka tabii olmak istediğini beyan ettiğinde bu devletin tutumu ne olacaktır ya da ne olmalıdır?

**Raşid el-Gannûşi**: Kardeşimiz, iki Müslüman arasında bir anlaşmazlık halinde İslam hukukunun değil Batı hukukunun uygulanmasıyla ilgili soruyor. Bu önemli bir sorundur. Allah insanları farklı yaratmıştır. İnsanlar arasındaki ihtilaflar Allah’ın bir rahmetidir. İnsanları bir kalıba sokmak mümkün değildir. Bütün insanları bir inanç, bir ideoloji etrafında bir araya getirmek mümkün değildir. Öyleyse başarı, bu farklılıklarımızı barışçıl bir yolla yönetmektir. İlerlemiş toplumlarla geri kalmış toplumlar arasındaki fark işte buradadır. Medeni toplumlar farklılıkları kabul edip bunları barışçı bir yolla idare etmenin yollarını ararlar, şiddete başvurmazlar. Geri kalmış gruplar ise, haklı olan tarafın sadece kendileri olduğunu düşünürler. Sonunda silahı çekip karşısındakini zorla ikna etmeye çalışır. Onun grubundan başka bir grubun yaşamasına izin vermez. İşte bunlar, hayatlarını boş yere tüketen insanlardır. Komşunuz Suriye’de yaşananlara bir bakınız. Suriye devriminin başarısızlığının sebebi, işte bu anlayıştır. Suriye devrimi başlangıçta barışçıl olarak başladı, fakat arkasından Suriye yönetiminin de kışkırtmasıyla şiddete evrildi. Çünkü şiddet alanı, Suriye rejiminin başarılı olacağı alandı. Şiddete yönelince grupların sayısı arttı ve bu gruplar birbiriyle çatışmaya başladı. Rejim bunları istediği gibi kullandı. Arkasından yabancı güçlerin müdahalesiyle bu önemli devrim çıkmaza girdi. Bunun sebebi, farklı grupların aralarındaki anlaşmazlıkları demokratik yollarla çözememesidir. Batı bu konuda bizden başarılıdır. Aralarındaki anlaşmazlıkların çözümü için idari bir mekanizmayı, demokrasiyi icat ettiler. Demokrasi, toplumdaki farklılıkların idaresi demektir. İhtilaflar partileşmeyi doğurur. Seçim sonucunda ise birisi söz hakkını elde eder. Bunun İslam’daki yeri şuradır. Rabbimiz, “*Onların yönetim modeli şura yoluyladır*” (42. Şura, 38) buyurmaktadır. İhtilafın çözüm yolu şuradır. Rabbimiz şuranın (demokrasinin) ayrıntısını belirtmemiştir. Fakat temel ilkemiz şudur: Toplumda önemli kararlar bir kişinin görüşüyle alınmaz. Yönetim şura yoluyla gerçekleşmesi gerekir. Bugün İslam dünyasının sorunu yönetim sorudur. Avrupa Birliği’ni oluşturan 26 devlet tarihte birbirleriyle savaştılar. Defalarca vuku bulan savaşlar sonunda milyonlarca insan hayatını kaybetti. Fakat bugün AB gibi, AB parlementosu gibi kurumlar devletlerin yönetimini gerçekleştirmektedirler. İslam dünyası ise bu noktaya henüz ulaşamadı. Bugün ne İslam pazarından, ne İslam meclisinden bahsedemiyoruz. Daha doğrusu demokrasi fikri bizde yerleşmedi ve yaygınlaşmadı. Bugün İslam ülkelerinin çoğu diktatörler tarafından yönetilmektedir. Kur’an’ı Kerim bize iki örnekten bahseder. Birisi Firavun sistemi. Ayette, “*Firavun yeryüzünde büyüklük tasladı”* (28. Kasas, 4) şeklinde buyrulur. “*Firavun en büyük efendi benim dedi”* (79. Naziat, 24). Tek yetki ve karar sahibinin kendisi olduğunu iddia etti. Kur’an bizi firavunî sisteme karşı uyarır. Firavun’un kötü sonuna dikkat çeker. “*Firavun kavmini saptırdı, doğru yoldan ayrıldı*” (20. Taha, 79). Sonunda halkını batırdı. Saddam Hüseyin, Bin Ali (Tunus’un eski başkanı) ve diğer diktatörlerin halkına yaptığı ortadadır. İkinci olarak Kur’an Yemen bölgesinde yaşamış olan Sebe Melikesi’nden bahseder. Kur’an, onun devleti şura esasına göre yönetmesini olumlu bir dille anlatır. “*Siz onay vermeden ben bir konu hakkında kesin karar vermem*” (27. Neml, 32). Bir savaş kararını anlatan bu ayette, Melike tek başına karar vermeyerek halkını bir felaketten korumuştur. İslam dünyasına baktığımızda nerede durmaktadır. Allah’a şükürler olsun Türkiye’de demokrasi gelişmektedir. Fakat İslam dünyasının çoğunda diktatörlük sistemleri hala varlıklarını devam ettirmektedirler. Demokrasi denilen şey Batı’nın kendi malı değildir. İnsanlığın ürettiği değerler tüm insanların ortak çıkarımlarıdır. İnsan haklarının Avrupası ve diğeri olmaz. Demokrasi gibi mekanizmalar, sorunlarımızı barışçıl yollarla çözdüğü ve ülkelerimizin birlik ve beraberliğini sağladığı sürece onu takdirle karşılamalıyız.

**Soru (5) Prof. Dr. Şaban Ali Düzgün**: Sizleri siyasi bir figür olmaktan ziyade entelektüel olarak tanıyoruz. 20 ve 21. Yüzyılda İslam dünyasında başarısızlıkların yaşandığı bir dönemde tabiri caizse siz ülkenizi uçurumun kenarından aldınız. Kuran’ı Kerim’de vahye kulak verenlerin insanları ateş çukurundan kurtardıklarından bahsedilir. Allah bunu kulları aracılığıyla gerçekleştirir. Allah her zaman kendisi için bu rolü üstlenen insanları aramıştır. Tanrıyı arayan adam değil, adamı arayan Tanrı tarafından bakıyorum. Biraz da antropolji, teoloji yapmak istedim. Burada sizin tecrübenizi şöyle önemsiyorum. Bunu nasıl açarsınız. Diyalog ve uzlaşma sizin kullandığınız anahtar terimler. İlginçtir, Magrip bölgesinin insanları İbn Rüşd’den başlayarak ki İbn Haldun da dahil olmak üzere ve Osmanlı’da reform yapmak için göreve gelen ve 8 ay süreyle sadrazamlık yapan Tunuslu Hayrettin Paşa gibi Osmanlı’nın başkentine gelen insanların ortak yönü bir uzlaşı arayışıdır. Bu, İbn Rüşd’de akıl ve din uzlaşısı, İbn Haldun’da devletin doğası ile insanın doğasının uzlaşmasıdır. Sizde de İslam dünyasının birikimi ile modern dünyanın kazanımları dikkate alan bir uzlaşı çabası görüyorum. Buradan şöyle bir çıkarımda bulunabilir miyiz? Ben Arap dünyasının, Hicaz’ın İslam dünyasının önünü açacak bir hamle yapabileceği kanaatinde değilim. Bu işin doğası gereğidir. Çünkü dinler eskiden beri göç ettikleri topraklarda medeniyet kurmuşlardır. Bunun bir istisnası yoktur. Dolayısıyla Mağrib bölgesinin, Berberilerin yorumları, İranlıların yorumları, Türklerin Orta Asya’daki yorumları, bunu çoğaltabiliriz. Hicaz’ın dışındaki yorumlar, kendi kültürleri ile gelen kültür arasında bir diyalog zemini yarattığı için bu tür diyalog faaliyetlerine daha açık görünüyorlar. Bu kanaatimi nasıl değerlendirirsiniz? Aydınlatmalarınız için tekrar teşekkür ediyorum.

**Raşid el-Gannûşi**: Teşekkür ederim. Bu soru da gerçekten önemli bir sorudur. Biz Tunus’da, gerçeklerle, güç dengeleriyle yüzleşerek İslam anlayışımızı yansıtmaya çalıştık. Çünkü siyaset güç dengelerini iyi okumayı gerektirir. Biz devrimi gerçekleştirdikten sonra bunun adalet, özgürlük için yapıldığını anladık. Biz, demokrasinin İslamla uzlaştığı inancındayız. Partimizi kurup seçimlere girdik ve çoğunluğu temsil eden bir sonuç elde ettik. Bizim İslâmi bir parti olarak tek başına hükümet kurma imkanımız vardı. Fakat devrime katılan partilerin sadece İslâmî partilerden oluşmadığını, aralarında laik anlayıştan olan partilerin olduğunu hesaba kattık. Laik demokratlarla birlikte hükümet kurma gereğini hissettik. Yönetimin, İslamcılar ve demokrat laik kesimler tarafından yürütülmesi gerektiğini düşündük. Üç partiden oluşan bir hükümeti kabul ettik. Bu tür bir hükümet bir takım sorumlar yaşadı. Çünkü bizim demokrasimiz yeni filizleniyordu. Daha üç aylık bir geçmişi var. Biz şu an demokrasiyi tecrübe etmeye çalışıyoruz. Biz binlerce yıllık diktatörlüğün ardından demokrasiyle tanıştık. Bir anda diktatörlükten demokrasiye geçmek mümkün değildir. Bu uzun tecrübe ister. Toplum kısa sürede bir tarafta hükümet yanlıları diğer tarafta ise muhalefet taraftarları şeklinde ikiye bölündü. Yüzde ellinin üstünde oy olan bir hükümet, Batı demokrasilerinde yoluna devam edebilir. Fakat bizim tecrübemiz, akamete uğradı. Ülkede bir takım grevler başladı, yollara barikatlar kuruldu. Biz bu denemenin başarısız olduğunu idrak ettik. Bundan dolayı hükümetten çekildik. Milli mutabakat arayışının doğru bir tercih olduğu kabul ettik. Hükümet yetkisinin, bağımsız taraflardan oluşan teknokratlar tarafından icra edilmesi kabul ettik. Bir yıl içinde bir anayasa yapma konusunda anlaştık. Seçimde sonra tekrar diğerleriyle bir koalisyon hükümeti kurduk. Biz % 51’in hükümet ettiği demokrasinin, köklü demokrasi anlayışında geçerli olduğunu anladık. Gelişmekte olan demokrasilerin başka bir sisteme, konsensüse gerek duyduğunu fark ettik. Bugün Tunus’ta yönetimi, 6 parti paylaşmaktadır. Öyle ki bu partilerden bazıları eski rejimin temsilcileri konumundadır. Biz bir geçiş dönemi yaşıyoruz. Geçiş dönemi toplumların bölünmesi için kritik bir süreçtir. Bugün Tunus’ta hükümeti temsil eden partilerin oranı % 70’in üzerindedir. Bunu biz konsensüs yönetimi olarak adlandırıyoruz. Türkiye döndüğümüzde, köklü bir ülke olan Türkiye 80 yılı aşkın demokrasi tecrübesini yaşamaktadır. 15 Temmuz’da yaşanan darbe girişiminden hangi dersleri çıkarmalıyız. Bu çok ciddi ve tehlikeli bir girişimdi. Buradan Türkiye’nin demokrasiye geçiş sürecinin henüz devam ettiğini anlıyoruz. Geçiş dönemi uzlaşı anlayışını gerekli kılmaktadır. Bu vesileyle, Adalet ve Kalkınma Partisi’yle Milliyetçi Hareket Partisi’nin son süreçte birlikte hareket ettiğini duyduğumda çok mutlu oldum. Bu durum uzlaşı kültürünün yolunda gittiğini göstermektedir. Türkiye gibi demokrasisi gelişmekte olan ülkelerde, partiler arası kavgadan ziyade uzlaşı çabalarına ihtiyaç vardır. Arap baharının yaşandığı ülkelerin en büyük sorunlarından biri, çoğunluğun sağlanmasıyla hükümetin kurulabileceği yanılgısıdır. İktidar muhalefet ayrımı henüz bu ülkeler için çok erkendir. Örneğin Mısır’da Muhammed Mursi, % 59’la cumhurbaşkanı seçildi. Fakat bu tecrübe uzun ömürlü olmadı. Onun için biz tamamlanması onlarca yılı alacak olan demokrasi sürecimiz için uzlaşıyla hareket etmek zorundayız. Türkiye’deki darbe girişimi de demokrasinin olgunlaşması için daha yapılacak çok şey olduğunu göstermiştir.

 **Soru (6)**: Toplumun siyasi sorunlarını çözmeleri için belli siyasi konularda anlaşmaları gerekiyor. Siz bu anlaşmanın demokrasi ve laiklikle sağlanacağını söylüyorsunuz. Fakat İslam toplumları genellikle entellektüeller de dahil zihinsel bir mukavemet göstermektedirler, endişeli davranmaktadırlar. Laikliğin dinin kazandırdığı değerleri dışladığını düşünüyorlar. Sizin laiklik anlayışınız, İslam toplumlarının siyasi deneyimlerini tamamen dışlayan bir laiklik anlayışı mıdır? Bunu şunun için soruyum. Örneklemek gerekirse, Birleşmiş Milletlerin Çocuk Hakları sözleşmesinin 20. Maddesi çocukları velayeti ile ilgilidir. Bu maddede İslam Hukuku’na atıf yapılır. Bu konuda İslam Hukuku’na müracaat ediniz denilir. Burada laiklik anlayışının dini olanı dışlamadığını görüyoruz. Ama Müslüman toplumlarda bu böyle anlaşılmaktadır. İskoç geleneğinde, kanun yapmanın, siyaset oluşturmanın temelinde, toplumların inanç değerlerinin etkili olduğunu iddia ederler. Dinin değer üretici bir mekanizma olduğunu söylerler. Siz kuşatıcı laiklik anlayışının, Müslümanların bütün değerlerini yok ettiğini mi düşünüyorsunuz. Bu konuda dersiniz? Teşekkür ederim.

**Raşid el-Gannûşî**: Biz İslamı iyi yorumladığımızda laikliğe ihtiyacımız kalmaz. Fakat dini kullanan diktatör sistemler karşısında laiklik bir çözüm gibi sunuluyor. Ben Irak’tan göç eden iki arkadaşımı hatırlıyorum. Onlardan biri sünnî bir partinin, diğeri ise Davet Partisi adındaki şii bir partinin lideriydi. Her ikisi de, Saddam Hüseyin tarafından baskıya maruz kalmış, İngiltereye göç etmişlerdi. Aralarında herhangi bir irtibat yoktu. Şiiler ve Sünnilerin ilişkileri günümüzde iyi değildir. Ben bazen mizah yollu, sünni olan partinin içinde şii temsilci veya şii partinin içinde sünni temsilci olup olmadığını sorduğumda cevaplar olumsuzdu. Siz iç savaşın temsilcilerisiniz dedim. Sizden biri ülkede hakim olduğunda iç savaşı başlatacak demektir. Şaka olarak söylediğim bu söz yıllar sonra gerçek oldu. Diktatör Saddam rejiminin çöküşünden sonra, yönetim mezhepsel bir yapıya dönüştü. O zaman onlara, Saddam döneminde ülkenin daha birlik olduğunu söylemiştim. Çünkü Ba‘s partisinde şii, sünni ve kürtlerden temsilciler vardı. Öyleyse Ba‘s yönetimi Irak için daha uygundu. Çünkü farklı kesimleri bir arada tutuyordu. Bugün Irak Sünni, Şii ve Kürt partiler var. Fakat Irak Milli partisi yoktur. Ülkenin bütün kesimlerini temsil eden bir parti teşekkül etmediği sürece Irak’ta iç savaş ve çatışmalar devam edecektir. Eğer bütün kesimleri kucaklayan mutedil bir İslami anlayış gelişmezse, o zaman laiklik çözüm olarak düşünülecektir. Öyleyse biz İslamı iyi doğru anlayıp siyaseti bütün kesimleri kucaklayan bir anlayışla yapmalıyız. Ak Parti örneğine baktığımızda bu geniş tabanlı siyaset anlayışının başarılı örneğini görüyoruz. Eğer bunu yapmazsak laiklik çözüm olarak bize sunulur.

**Soru (7)**: Üç soru sormak istiyorum. 1980’lerde en-Nahda’nın Hasan el-Bennâ’yı takip ettiğini söylüyorsunuz. Daha sonra en-Nahda’nın dini söylemden vazgeçtiğini sizin söylemlerinizden anlıyoruz. Bu İslamcı siyasetin bittiğini mi gösteriyor yoksa bir başka evreye mi evrildiğini söylüyorsunuz? Kendi ülkenizde, Tunus’ta sol seküler güçler çok etkili, onlar da Müslümanları ötekileştirici bir söyleme sahipler. Onlarla mücadeleyi nasıl yapıyorsunuz. Bir ikincisi İslam devleti misyonu, yasaların İslamileşmesi noktasında görüşleriniz laik ve seküler yasalar çerçevesinde midir? Bir de kadın hakları ve feminizm konusunda ne düşünüyorsunuz?

**Raşid el-Gannûşî**: İslamcı siyaset terimi Batı’dan ithal edilmiş bir terimdir. Sorunlu bir terim olup çelişkili anlamlara sahiptir. Örneğin siyasetin dinin bir iç mesele si olduğunu söyleyenler var. Bu, siyaset kelimesinin anlamından kaynaklanmaktadır. Siyaset halkı idare etme sanatıdır. Meşru siyaset insanları en ideal derecede yönetmek, yaşam standartlarını yükseltmektir. Bu anlamdaki hikmetli siyaset İslamın kabul ettiği bir siyasettir. İslamın kabul etmediği siyaset insanları kötülüğü ve günahlara, fakirlik ve sağlık sorunlarına ve iç çatışmalara sevk eden siyasettir. İslamın siyasete müdahalesi vardır. Burada olumlu ve olumsuz siyaset söz konusudur. İslami siyaset terimi dışarıdan Müslümanlara yakıştırılan bir terimdir. Bu terimi kullanmaları şart değildir. Biz bu terimi kendimiz için kullanmıyoruz. Kendimizi, Müslümanları yanlış tanıtmalardan kurtarmak, Müslümanları terör ve diktatörlük yaftasından uzak tutmak için Müslüman demokratlar olarak tanımlıyoruz. Bazıları demokrasinin haram olduğunu söylemekte, bunu savunanları tekfir etmekte, İslami yanlış yorumlayıp kendileri dışındakileri tekfir etmekteler. Görüşlerini kabul etmeyenlere savaş ilan ediyorlar. Bu durum karşısında biz kendimizi Müslüman demokratlar olarak tanımlamayı tercih ettik. Biz ülkemizde ve her yerde taassubun her türüne cephe aldık. Kendi görüşünü tek bir görüş olarak kabul etmek olarak tanımlanan taassuba bir de bu görüşü başkasına zorla kabul ettirmek eklenince terör doğmaktadır. Hakikat çoğunlukla nisbi kavramdır. Özellikle siyaset alanında hakikat tamamıyla görecelidir. Hangi partinin en iyi olduğu göreceli bir durumdur. Taassup kendini ister dine dayandırsın isterse modern taassup yöntemini belirlesin, biz bunların tamamına karşıyız. Modern taassubun temsilcileri, İslamcıların, bütünüyle Müslümanların tutucu olduğunu iddia etmektedirler. Ülkemizde dini taassup ve modern taassubun temsilcileri vardır. Tunus’un öncü kadroları İslamcısı ve İslamcı olmayanıyla devrim meşalesini ateşledi ve ona sahip çıktı. Böylece, hürriyeti sağlamanın dışında demokratik sisteme geçmesiyle, Tunus örnek bir başarı sergiledi. Tunuslu liderler tüm sivil toplum kurumlarının katılımıyla sorunlarını bir masada etrafında çözmeyi başardılar. İttifak sağlanan konuları, anayasaya yansıtarak sorunlarımızı şiddet yoluna başvurmadan çözmeye devam ediyoruz. Ülkede şiddetin olmadığı bir istikrar hali devam etmektedir. Fakat diktatör rejimin kalıntılarını temsil eden bir grup, şiddeti körüklemek istedilerse bunu başaramadılar. Bunların çoğu, bu gün Libya, Suriye, Irak gibi ülkelerde faaliyet gösteren terör gruplarına katılmışlardır. Fakat bunlar az bir kesimdir. Tunus sorunlarını diyalog yoluyla çözmeye devam etmektedir. Ülkemizde İslamcı ve laik kesim ekseriyeti uzlaşı yolunu seçmiştir. Kaynağı ne olursa olsun terörün her türlüsüne karşı birlikte mücadele veriyoruz. Biz, özgürlük ve uzlaşı taraflarının kazanacağına, taassup ve şiddetin mağlup olacağına inanıyoruz.

Biz Tunus’ta kadın haklarını gerçekleştirdik. Anayasada kadın ve erkek eşitliği ve mecliste temsil hakkı konusunda laik kesimden farklı düşünmedik. Mecliste kadın milletvekilinin en fazla olduğu parti Nahda partisidir. Biz İslamın kadın erkek eşitliği ilkesini getirdiğine inanıyoruz. Peygamberimiz bir hadislerinde, “*Kadınlar erkeklerin kardeşleridir. Onların şeref ve haysiyetlerini gözetenler erdemli kimselerdir. Onlara haksızlık edenler ise erdemsiz kimselerdir*” buyurur. Yine Peygamberimiz hayatının son anlarında, “*kadınlara iyi davranmanızı tavsiye derim*” buyurmuştur. Teşekkürler.